

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**об удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов**

г. Екатеринбург
22 февраля 2019 года

Дело № А60-38287/2017

Резолютивная часть определения объявлена 15 февраля 2019 года
Полный текст определения изготовлен 22 февраля 2019 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.Е. Калашника при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.С.Новиковой рассмотрел в судебном заседании заявление товарищества собственников жилья «Краснолесье» (ИНН 6671219916, ОГРН 1076600003479) о взыскании судебных расходов по делу №А60-38287/2017,

по исковому заявлению товарищества собственников жилья «КРАСНОЛЕСЬЕ» (ИНН 6671219916, ОГРН 1076600003479, далее – товарищество «Краснолесье»)

к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области (далее – Управление МЧС, министерство)

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Корпорация «Атомстройкомплекс» (далее – общество «Корпорация «Атомстройкомплекс»)

о признании недействительными п. 4, 5, 11, 12, 13 предписания от 08.12.2016 № 1-375/1/1, предписания от 15.09.2017 № 1-242/1/11.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда, в судебное заседание не явились.

В судебном заседании приняли участие представители:
товарищества «Краснолесье» - Белоногов С.А. (доверенность от 27.02.2018), Гусева Н.В. (председатель правления, протокол от 01.04.2016 № 10).

Представители Управления МЧС, общества «Корпорация «Атомстройкомплекс», извещенных надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

товарищество «Краснолесье» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным предписания Управления МЧС от 08.12.2016 № 1-375/1/1.

Решением суда от 23.11.2017 в удовлетворении требований товарищества «Краснолесье» о признании недействительными предписаний Управления МЧС от 08.12.2016 № 1-375/1/1, от 15.09.2017 № 1-242/1/1 отказано.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.11.2017 по делу № А60-38287/2017 изменено, предписание Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области от 15.09.2017 № 1-242/1/1 признано недействительным в части пунктов 1, 3, 4 предписания, заинтересованное лицо обязано устранить допущенные нарушения прав и законных интересов товарищества собственником жилья «Краснолесье». В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Товарищество «Краснолесье» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов в сумме 292 000 руб. 00 коп.

Определением суда от 20.06.2018 заявленные требования удовлетворены частично, с Управления МЧС в пользу товарищества «Краснолесье» в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя взысканы денежные средства в сумме 50 000 руб. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2018 постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 делу № А60-38287/2017 оставлено без изменения.

Товарищество «Краснолесье» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов в сумме 23 000 руб. 00 коп., понесенных при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Определением суда от 24.01.2019 заявление принято к рассмотрению, судебное заседание назначено на 15.02.2019.

В ходе судебного заседания заявителем приобщен к материалам дела оригинал платежного поручения от 08.06.2018 № 193.

Рассмотрев представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, судом сделан вывод о том, что требования истца подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с ч. 1 ст. 106 Кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

На основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с разъяснениям, содержащимся в п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Сторона, к которой заявлено требование о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя, вправе заявить и доказывать в суде чрезмерность требуемой суммы возмещения и обосновать разумный размер таких расходов применительно к конкретному рассматриваемому делу.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п. 10 постановление Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

Судом установлено, что между товариществом «Краснолесье» (заказчик) и Белоноговым С.А. (исполнитель) подписан договор от 11.03.2018 № 81/276 (далее - договор), согласно которому исполнитель обязуется по заданию заказчика оказывать ему юридические услуги, перечисленные в п. 1.2 договора, а заказчик обязуется принимать результат оказанных услуг и оплачивать услуги в порядке, сроки и размере, установленном договором.

По п. 1.2 договора исполнитель обязуется оказывать заказчику следующие юридические услуги:

- подготовка отзыва на кассационную жалобу по делу А60-38287/2017 в случае подачи таковой административным ответчиком;
- представление интересов заказчика в суде кассационной инстанции в случае подачи кассационной жалобы.

Согласно п. 3.1 договора стоимость услуг по договору составляет 23 000 руб.

Согласно платежному поручению от 08.06.2018 № 193 исполнителю перечислена оплата по договору в сумме 23 000 руб.

Факты оказания истцу услуг на сумму 23 000 руб., а также несения истцом судебных расходов на оплату услуг представителя подтверждены имеющимися в деле доказательствами.

Судом принимается во внимание, что по общему правилу вопрос о распределении судебных издержек, понесенных лицами, участвующими в деле, должен разрешаться однократно. Вместе с тем в судебной практике не исключается возможность повторного рассмотрения вопроса в том случае, если новые судебные издержки фактически понесены после вынесения определения о распределении судебных издержек в связи с рассмотрением дела в суде вышестоящей инстанции.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика расходов на оплату юридических услуг представителя в сумме 23 000 руб. суд признал правомерным.

Руководствуясь ст. 110, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.

Взыскать с Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области в пользу товарищества собственником жилья «Краснолесье» в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя денежные средства в сумме 23 000 руб.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный

суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

3. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Выдача исполнительных листов производится не позднее пяти дней со дня вступления в законную силу судебного акта.

По заявлению взыскателя дата выдачи исполнительного листа (копии судебного акта) может быть определена (изменена) в соответствующем заявлении, в том числе посредством внесения соответствующей информации через сервис «Горячая линия по вопросам выдачи копий судебных актов и исполнительных листов» на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» либо по телефону Горячей линии 371-42-50.

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

4. При обращении в суд с заявлением о выдаче копии судебного акта, либо об ознакомлении с материалами дела, с информацией о дате и времени выдачи копии судебного акта или ознакомления с материалами дела соответственно, можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

Судья

С.Е. Калашник