



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-19541/2017-АК

г. Пермь  
07 марта 2018 года

Дело № А60-38287/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 01 марта 2018 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 07 марта 2018 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Трефиловой Е.М.,  
судей Варакса Н.В., Риб Л.Х.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шадринной Ю.В.,  
при участии в судебном заседании:  
от заявителя: Гусева Н.В., предъявлен паспорт, протокол № 10 заседания  
Правления ТСЖ «Краснолесье» от 01.04.2016; Белоногов С.А., предъявлен  
паспорт, доверенность от 10.10.2017;  
Евсеев Н.А. лично, предъявлен паспорт,  
от заинтересованного лица, третьего лица: не явились, извещены,  
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы заявителя,  
товарищества собственником жилья «Краснолесье» и Евсеева Николая  
Алексеевича, поданную в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации,  
на решение Арбитражного суда Свердловской области  
от 23 ноября 2017 года по делу № А60-38287/2017,  
вынесенное судьей С.Е. Калашником,  
по заявлению товарищества собственником жилья «Краснолесье» (ИНН  
6671219916, ОГРН 1076600003479)  
к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам  
гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий  
стихийных бедствий по Свердловской области  
третье лицо: акционерное общество «Корпорация «Атомстройкомплекс»  
о признании недействительными предписаний,

установил:

Товарищество собственником жилья «Краснолесье» (далее – заявитель, ТСЖ «Краснолесье») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением (с учетом уточнения требований в порядке ст. 49 АПК РФ) о признании недействительными пунктов 4, 5, 11, 12, 13 предписания от 08.12.2016 № 1-375/1/1, предписания от 15.09.2017 № 1-242/1/11, вынесенных Главным управлением Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области (далее – заинтересованное лицо, ГУ МЧС России по СО).

Определением суда от 09.10.2017 в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Корпорация «Атомстройкомплекс».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23 ноября 2017 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с вынесенным по делу судебным актом, ТСЖ «Краснолесье» обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, принять новое решение, которым заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель приводит доводы о неправомерном применении судом СНиП 31-01-2003, действие которых утратило силу на момент ввода в эксплуатацию многоквартирного дома; указывает, что спорный многоквартирный дом был уже проверен МЧС РФ по Свердловской области и указанному дому выдано положительное заключение, таким образом, МЧС РФ не имело право повторно проверять указанный дом на соответствие его указанным требованиям; также апеллирует, что суд неверно оценил обстоятельства дела, признав неважными причины пропуска срока исковой давности, судом не учтено, что товариществом акт ввода в эксплуатацию, проект дома были получены 20.07.2017, соответственно, ТСЖ ранее не могло знать о незаконности данного предписания; кроме того, заявитель указывает, что суд принял решение об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, – собственников многоквартирного дома; по мнению заявителя, вывод суда о том, что указанные в предписании работы не относятся к капитальному ремонту, противоречит материалам дела; вывод суда о том, что установка дымовых извещателей не требует переустройства инженерных сетей, также не соответствует действительности, так как указанные мероприятия требуют внесения изменений в проект; вывод суда о том, что именно ТСЖ обязано провести указанные противопожарные мероприятия, также неверен, поскольку именно застройщик был обязан оборудовать многоквартирный дом пожарными извещателями.

Евсеев Николай Алексеевич, не согласившись с решением суда, обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, поданной в порядке статьи 42

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой просил отменить решение суда первой инстанции, принять новое решение, которым заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

В апелляционной жалобе Евсеев Н.А. приводит доводы, аналогичные доводам, заявленным ТСЖ «Краснолесье» в апелляционной жалобе.

Участовавшие в судебном заседании суда апелляционной инстанции представители ТСЖ «Краснолесье» и Евсеев Н.А. выразили несогласие с решением суда, доводы, изложенные в апелляционных жалобах, поддержали.

Заинтересованное лицо по основаниям, изложенным в письменном отзыве на апелляционную жалобу, просило в удовлетворении апелляционных жалоб отказать.

Третье лицо - АО «Корпорация «Атомстройкомплекс» в представленном в суд апелляционной инстанции письменном отзыве на апелляционную жалобу ТСЖ «Краснолесье» выразило несогласие с доводами, изложенными в жалобе, просило в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Приложенные к апелляционной жалобе и представленные в ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции копии приказа № 9 от 27.07.2017, трудовых книжек работников, актов проверки работоспособности систем и средств противопожарной защиты, проведения работ по техническому обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, отчетов по проверки системы пожарной безопасности, протокола измерения уровня звукового давления пожарного оповещателя от 15.11.2017, акта первичного обследования системы противопожарной безопасности, заключений о соответствии завершеного строительством объекта требованиям технических регламентов и проектной документации от 25.12.2006, о соответствии законченного строительством объекта проектно-сметной документации и требованиям нормативных документов по пожарной безопасности от 18.12.2006, постановления № 1-213 о назначении административного наказания за нарушения требований пожарной безопасности, заключение специалиста № 21 по результатам обследования многоквартирного дома от 26.02.2018 по ходатайству ТСЖ «Краснолесье» судом апелляционной инстанции приобщены к материалам дела в соответствии со ст. 268 АПК РФ, с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в абзаце пятом пункта 26 Постановления N 36 от 28.05.2009, в силу которых принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции; в то же время непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 АПК РФ, может в силу части 3 статьи 288 данного Кодекса являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления, в целях полного и всестороннего изучения обстоятельств настоящего дела.

Заинтересованное лицо, третье лицо о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что на основании части 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела судом в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в период с 15.11.2016 по 08.12.2016 на основании распоряжения от 08.11.2016 № 1-375 Управлением МЧС в отношении ТСЖ «Краснолесье» проведена плановая проверка соблюдения обязательных требований пожарной безопасности в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Краснолесья, 14/5.

По итогам проверки составлен акт проверки от 08.12.2016 № 1-375/1/1, товариществу «Краснолесье» выдано предписание об устранении выявленных нарушений от 08.12.2016 № 1-375/1/1 (далее – предписание № 1-375/1/1), в соответствии с которым товариществу предписано устранить в срок до 01.09.2017, в том числе, следующие нарушения:

1 подъезд:

- здание жилого многоквартирного дома не оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (п. 4);

- в здании во внеквартирных коридорах не установлены дымовые пожарные извещатели системы автоматической пожарной сигнализации (п. 5).

2 подъезд:

- здание жилого многоквартирного дома не оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (п. 11);

- помещение консьержа не оборудовано пожарными извещателями системы автоматической пожарной сигнализации (п. 12);

- в здании во внеквартирных коридорах не установлены дымовые пожарные извещатели системы автоматической пожарной сигнализации (п. 13).

В установленный в предписании № 1-375/1/1 срок до 01.09.2017 требования п.п. 4, 5, 11, 12, 13 товариществом «Краснолесье» не исполнены, в связи с чем в период с 11.09.2017 по 15.09.2017 на основании распоряжения от 29.08.2017 № 1-242 вновь проведена внеплановая проверка по контролю за исполнением товариществом предписания № 1-375/1/1.

По итогам проверки составлен акт проверки от 15.09.2017 № 1-242 и выдано предписание об устранении выявленных нарушений от 1 от 15.09.2017 № 1-242/1/1 (далее – предписание № 1-242/1/1), в соответствии с которым товариществу предписано устранить в срок до 14.05.2018, в том числе следующие нарушения:

1 подъезд:

- здание жилого многоквартирного дома не оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (п. 1);

- в здании во внеквартирных коридорах не установлены дымовые пожарные извещатели системы автоматической пожарной сигнализации (п. 2).

2 подъезд:

- здание жилого многоквартирного дома не оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (п. 3);
- помещение консьержа не оборудовано пожарными извещателями системы автоматической пожарной сигнализации (п. 4);
- в здании во внеквартирных коридорах не установлены дымовые пожарные извещатели системы автоматической пожарной сигнализации (п. 5).

Полагая, что пункты 4, 5, 11, 12, 13 предписания от 08.12.2016 № 1-375/1/1, а также предписание от 15.09.2017 № 1-242/1/11 являются незаконными, нарушают его права и законные интересы, ТСЖ «Краснолесье» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Суд первой инстанции при разрешении спора не усмотрел оснований для признания оспариваемых предписаний недействительными и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Повторно исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в апелляционных жалобах и отзывах на жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198, статьей 200, статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение указанными ненормативными правовыми актами, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту в силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ возложено на орган или лицо, принявший данный акт.

Согласно ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Пропуск срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявления, что соответствует правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 19.04.2006 N 16228/05, Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 29.09.2016 N 306-КГ16-12022.

В силу ст. 117 АПК РФ процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Учитывая, что оспариваемое предписание № 1-375/1/1 получено заявителем 08.12.2016, что подтверждается материалами дела и не оспаривается заявителем, с заявлением о признании указанного предписания незаконным ТСЖ обратилось 21.07.2017, суд первой инстанции пришел к верному выводу о пропуске заявителем установленного ст. 198 АПК РФ трехмесячного срока на обращение в арбитражный суд.

Согласно заявленному ТСЖ в суде первой инстанции ходатайству о восстановлении срока пропуск срока обусловлен тем, что проект и акт ввода в эксплуатацию многоквартирного дома предыдущим председателем ТСЖ переданы только 20.07.2017, что подтверждается актом приема-передачи документации.

Исследовав и оценив приведенные заявителем причины пропуска срока на обращение в суд, суд первой инстанции обоснованно не признал их уважительными, поскольку указанные причины не свидетельствуют об объективной невозможности обращения ТСЖ в арбитражный суд в установленный законом срок, а также не счет подтвержденным, что уважительность причин возникла в результате получения 20.07.2017 проекта и акта ввода в эксплуатацию многоквартирного дома.

Наличием иных уважительных причин пропуск установленного законом срока заявитель не обосновал.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, и, как следствие, в удовлетворении требования заявления о признании недействительным предписания заинтересованного лица № 1-375/1/1 от 08.12.2016.

Относительно оспариваемого предписания № 1-242/1/1 от 15.09.2017 суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Исходя из совокупности норм статьи 6 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», подп. «е» п. 9 Положения о Федеральном государственном пожарном надзоре, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.04.2012 № 290, суд первой инстанции правомерно указал, что оспариваемое предписания вынесено уполномоченным государственным органом и в пределах его компетенции.

В целях защиты жизни, здоровья, имущества граждан и юридических лиц, государственного и муниципального имущества от пожаров принят Федеральный закон от 22.07.2008 N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", который определяет основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности и устанавливает общие требования пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям и сооружениям, промышленным объектам, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения.

Согласно ст. 1 Федерального закона N 69-ФЗ к нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты Российской

Федерации, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности. Под требованиями пожарной безопасности понимают специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом.

Правилами о противопожарном режиме в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства от 25.04.2012 N 390 (Правила N 390) установлены требования пожарной безопасности, обязательные для применения и исполнения органами государственной власти, органами, местного самоуправления, организациями, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, их должностными лицами, предпринимателями без образования юридического лица, гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами, лицами без гражданства в целях защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества, охраны окружающей среды.

Как следует из материалов дела, по результатам выездной проверки инспектором установлено нарушение требований пунктов 3.1, 3.2, 3.3, 4.1 НПБ 104-03, поскольку здание жилого многоквартирного дома не оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре.

Пунктами 1, 3 предписания № 1-242/1/1 заинтересованным лицом на ТСЖ возложена обязанность по устранению указанных нарушений обязательных требований.

В соответствии с п.п. 3.1, 3.2, 3.3, 4.1 НПБ 10403, утвержденного Приказом МЧС РФ от 20.06.2003 № 323, оповещение и управление эвакуацией людей при пожаре должно осуществляться одним из следующих способов или их комбинацией:

- подачей звуковых и (или) световых сигналов во все помещения здания с постоянным или временным пребыванием людей;

- трансляцией текстов о необходимости эвакуации, путях эвакуации, направлении движения и других действиях, направленных на обеспечение безопасности людей;

- трансляцией специально разработанных текстов, направленных на предотвращение паники и других явлений, усложняющих эвакуацию;

- размещением эвакуационных знаков безопасности на путях эвакуации;

- включением эвакуационных знаков безопасности;

- связью пожарного поста-диспетчерской с зонами пожарного оповещения

Система оповещения и управления эвакуацией (далее – СОУЭ) должна проектироваться с целью обеспечения безопасной эвакуации людей из зданий и сооружений при пожаре

СОУЭ должна включаться от командного импульса, формируемого автоматической установкой пожарной сигнализации или пожаротушения, за исключением случаев, приведенных в п. 3.4 и 3.6 настоящих норм.

Согласно п. 4.1 НПБ 104-03 нормами предусмотрено 5 типов СОУЭ, в зависимости от способа оповещения, деления здания на зоны оповещения и других характеристик, приведенных в таблице 1.

В силу подп. «в» п. 1 ч. 1 ст. 32 Федерального закона № 123-ФЗ многоквартирные дома относятся к классу функциональной пожарной безопасности Ф1.3.

На основании п.19 таблицы 2 НПБ 104-03 жилые здания секционного типа высотой от 11 до 25 этажей подлежат обязательному оборудованию системой оповещения и управления эвакуацией (СОУЭ) людей первого типа.

Судом первой инстанции установлено, что многоквартирный дом 14/5 по ул. Краснолесья в г. Екатеринбурге 1 подъезд является 14-этажным, 2 подъезд – 18 этажным, следовательно, должен быть оборудован автоматической пожарной сигнализацией, системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре.

Указывая на данное обстоятельство, суд первой инстанции пришел к выводу, что выявленное в ходе проверки несоответствие объекта защиты названным требованиям правомерно предписано товариществу к устранению.

Суд апелляционной инстанции по имеющимся в материалах дела доказательствам считает данный вывод суда ошибочным в связи со следующим.

Эксплуатируемый дом введен в эксплуатацию в период действия Норм пожарной безопасности "Системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожарах в зданиях и сооружениях" (НПБ 104-03), утвержденных Приказом МЧС России от 20.06.2003 N 323, на момент экспертизы проектной документации и введения объекта в эксплуатацию вопросов о выполнении требований пожарной безопасности не возникало.

Согласно доводам заявителя, дом введен в эксплуатацию в 2007 году, застройщиком многоквартирного дома являлось закрытое акционерное общество "Атомстройкомплекс", автоматическая пожарная сигнализация в доме установлена.

Определением суда от 09.10.2017 акционерное общество "Атомстройкомплекс" привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В представленном заявителем в материалы дела письме АО «Корпорация Атомстройкомплекс» от 20.10.2017 N 01-003/17-3590 указано, что пожарная сигнализация и оповещение жилого дома выполнены в соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертиз, к моменту сдачи в эксплуатацию объект принят органами пожарного надзора и соответствовал нормам пожарной безопасности.

Также в материалы дела судом первой инстанции приобщены копии разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 30.03.2007, акта приемки

законченного строительством объекта приемочной комиссией № 57 и рабочих проектов по автоматизации пожаротушения и пожарной сигнализации, указывающие на то, что проектной документацией пожарная сигнализация и оповещение жилого дома предусмотрены.

Из заключения о соответствии законченного строительством объекта требованиям технических регламентов и проектной документации от 25.12.2006 и заключения № 120 от 18.12.2006 о соответствии законченного строительством объекта проектно-сметной документации и требованиям нормативных документов по пожарной безопасности следует, что на объекты смонтированы и приняты в эксплуатацию следующие системы: наружный и внутренний противопожарный водопровод (акт от 20.12.2006), дымоудаление (акт от 20.12.2006), а также автоматическая пожарная сигнализация (акт от 20.12.2006), автоматическое пожаротушение (не требуется), оповещение о пожаре (акт от 20.12.2006); законченный строительством 14-18 этажный жилой дом по ул. Краснолесье, д. 14 корп. 5 г. Екатеринбурга выполнен в соответствии с проектом и отвечает требованиям противопожарных норм и правил.

Факт того, что здание жилого дома оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре подтверждается также актом обследования системы противопожарной безопасности, протоколом 3-11-2017 от 15.11.2017 измерения уровня звукового давления пожарного оповещения, отчетами о проверке системы пожарной безопасности, актами проверки работоспособности систем и средств противопожарной защиты объекта и актами проверки работоспособности (проведения работ по техническому обслуживанию).

Таким образом, представленные заявителем доказательства в их совокупности свидетельствуют о том, что на момент проверки и вынесения оспариваемого предписания здание жилого дома было оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, что заинтересованным лицом не опровергнуто.

Нарушений, указывающих на неработоспособность имеющейся в жилом доме системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, заинтересованным лицом не установлено, в акте проверки не зафиксировано.

В силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ заинтересованным лицом не доказаны обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого предписания в части пунктов 1, 3.

В связи с чем, предписание № 1-242/1/1 в соответствующей части не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя.

Пунктом 4 предписания № 1-242/1/1 на заявителя возложена обязанность устранить нарушения п. 4 НПБ 110-03, п. 7.3.3 СНИП 31-01-2003, выразившиеся в том, что помещение консьержа не оборудовано пожарными извещателями системы автоматической пожарной сигнализации.

В п. 4 НПБ 110-03 Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией, утвержденных

Приказом МЧС РФ от 18.06.2003 N 315, предусмотрено, что в зданиях и сооружениях следует защищать соответствующими автоматическими установками все помещения независимо от площади, кроме помещений: с мокрыми процессами (душевые, санузлы, охлаждаемые камеры, помещения мойки и т.п.); венткамер (приточных, а также вытяжных, не обслуживающих производственные помещения категории А или Б), насосных водоснабжения, бойлерных и др. помещений для инженерного оборудования здания, в которых отсутствуют горючие материалы; категории В4 и Д по пожарной опасности; лестничных клеток.

Согласно п. 7.3.3 СНИП 31-01-2003 защиту зданий автоматической пожарной сигнализацией следует предусматривать в соответствии с требованиями Технического регламента о требованиях пожарной безопасности и СП 5.13130. При наличии в здании автоматической пожарной сигнализации следует в помещении консьержки, во внеквартирных коридорах и мусоросборных камерах установить дымовые пожарные извещатели.

Тепловые пожарные извещатели, устанавливаемые в прихожих квартир зданий высотой более 28 м, должны иметь температуру срабатывания не более 54 °С.

Жилые помещения квартир и общежитий (кроме санузлов, ванных комнат, душевых, постирочных, саун) следует оборудовать автономными дымовыми пожарными извещателями, соответствующими требованиям.

Вместе с тем, из пояснений представителей ТСЖ следует и данный факт подтверждается материалами дела, что в целях устранения нарушений приведенных требований НПБ 110-03 и СНИП 31-01-2003 по предписанию № 1-375/1/1 рабочие места консьержов с 01.08.2017 были перемещены в помещение диспетчерской, консьержы переведены на должность диспетчера-консьержа, что подтверждается приказом по ТСЖ «Краснолесье» и копиями трудовых книжек работников.

ТСЖ также ссылается на то, что на момент проведения проверки в период с 11.09.2017 по 15.09.2017 и вынесения предписания № 1-242/1/1 указанное помещение под размещение в нем консьержа не использовалось и не используется в настоящее время, что исключает обязанности по его оборудованию пожарными извещателями.

Данные обстоятельства заинтересованным лицом не опровергнуты, при этом апелляционным судом отмечается, что при проведении проверки фактическое использование заявителем спорного помещения под помещение консьержа или для иных целей не установлено и в акте проверки от 15.09.2017 не зафиксировано, соответствующих этому доказательств в силу ч. 5 ст. 200 АПК РФ не приведено.

Из материалов дела не видно, из каких обстоятельств, выявленных в ходе выездной проверки, установлено, что в каком-либо помещении 2 подъезда (18 этажей) жилого дома расположено помещения консьержа. В материалах проверки проверяющими лицами не отражены обстоятельства использования спорного помещения, кем, когда, и в каких целях оно использовалось. При этом

характер использования помещения имеет правовое значение для квалификации нарушения и выдвигаемых требований пожарной безопасности.

Кроме того, судом апелляционной инстанции отмечается, что управлением в представленном письменном отзыве не приведено возражений на доводы заявителя в этой части, а также доказательств, послуживших основанием для возложения на ТСЖ обязанности по устранению указанных нарушений обязательных требований.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о недоказанности заинтересованным лицом того обстоятельства, что в спорном помещении 2 подъезда (18 этажей) находится помещение консьержа.

Учитывая изложенное, п. 4 предписания №1-242/1/1 является неправомерным, нарушающим права и законные интересы заявителя.

В пунктах 2, 5 предписания № 1-242/1/1 заинтересованным лицом указывается на нарушение обязательных требований, предусмотренных ч. 1 ст. 46 Закона о техническом регулировании, п. 4 НПБ 110-03, п. 7.3.3 СНИП 31-01-2003, в связи с тем, что здание жилого многоквартирного дома во внеквартирных коридорах 1 подъезда (14 этажей) и 2 подъезда (18 этажей) не установлены дымовые пожарные извещатели системы автоматической пожарной сигнализации.

Из постановления № 1-213 о назначении административного наказания за нарушения требований пожарной безопасности от 11.12.2017, вынесенного должностным лицом ГУ МЧС России по Свердловской области следует, что за указанные нарушения обязательных требований ТСЖ к административной ответственности не привлечено, поскольку пункты №№ 2, 5 протокола № 1-213 от 18.09.2017 административным органом отменены.

Пункты №№ 2, 5 протокола № 1-213 от 18.09.2017, в свою очередь, указывают на нарушения обязательных требований, предусмотренные пунктами 2,5 предписания № 1-242/1/1.

Таким образом, пункты 2,5 оспариваемого предписания не нарушают права и законные интересы ТСЖ в предпринимательской и иной экономической деятельности, о чем указывается самим заявителем.

В связи с чем, оснований для признания предписания № 1-242/1/1 в части пунктов 2, 5 недействительным не имеется.

При таких обстоятельствах, в части пунктов 1, 3, 4 предписание № 1-242/1/1 подлежит признанию недействительным.

В удовлетворении требований в остальной части судом первой инстанции отказано правомерно.

Таким образом, решение суда первой инстанции в соответствующей части подлежит изменению на основании ч. 1 ст. 270 АПК РФ.

Относительно доводов апелляционной жалобы Евсеева Н.А. суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В ч. 1 ст. 257 АПК РФ предусмотрено, что лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, установленных Кодексом, вправе обжаловать в

порядке апелляционного производства решение суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Согласно ст. 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 1 Постановления от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" разъяснил, что при применении статей 257, 272 названного Кодекса арбитражным судам апелляционной инстанции следует принимать во внимание, что право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных указанным Кодексом. К иным лицам в силу ч. 3 ст. 16 и ст. 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся лица, о правах и обязанностях которых принят судебный акт. В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной (или) резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Таким образом, для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты были приняты непосредственно о правах и обязанностях таких лиц.

Из материалов дела следует, что предметом рассматриваемого спора является проверка законности и обоснованности предписаний ГУ МЧС России по СО, которыми на ТСЖ «Краснолесье» возложена обязанность по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности. Между тем, спорные правоотношения непосредственно не затрагивают прав и обязанностей Евсеева Н.А.; ни в мотивировочной, ни в резолютивной частях судебного акта суда первой инстанции права и обязанности Евсеева Н.А. относительно предмета спора не установлены, какие-либо обязанности на него не возложены.

Поскольку суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что обжалуемое решение суда первой инстанции не содержит выводов непосредственно о правах и обязанностях Евсеева Н.А. относительно предмета спора или по отношению к лицам, участвующим в деле, производство по апелляционной жалобе Евсеева Н.А. подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ понесенные ТСЖ «Краснолесье» судебные расходы по уплате государственной пошлины по заявлению и по апелляционной жалобе относятся на заинтересованное лицо.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 23 ноября 2017 года по делу № А60-38287/2017 изменить, изложив резолютивную часть решения в следующей редакции:

«Признать недействительным предписание Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области от 15.09.2017 № 1-242/1/1 в части пунктов 1, 3, 4 предписания.

Обязать Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов товарищества собственником жилья «Краснолесье».

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать».

Взыскать с Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области в пользу товарищества собственником жилья «Краснолесье» 3000 (Три тысячи) рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по заявлению и 1500 (Одна тысяча пятьсот) рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Производство по апелляционной жалобе Евсеева Николая Алексеевича прекратить.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Е.М. Трефилова

Судьи

Н.В. Варакса

Л.Х. Риб

