

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
23 ноября 2017 года

Дело №А60-38287/2017

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2017 года
Полный текст решения изготовлен 23 ноября 2017 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи С.Е. Калашника при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Н.С.Новиковой рассмотрел в судебном заседании дело № А60-38287/2017 по заявлению товарищества собственником жилья «КРАСНОЛЕСЬЕ» (ИНН 6671219916, ОГРН 1076600003479, далее – товарищество «Краснолесье») к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области (далее – Управление МЧС, министерство)

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Корпорация «Атомстройкомплекс» (далее – общество «Корпорация «Атомстройкомплекс»)

о признании недействительными п. 4, 5, 11, 12, 13 предписания от 08.12.2016 № 1-375/1/1, предписания от 15.09.2017 № 1-242/1/11.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

В судебном заседании приняли участие представители:
товарищества «Краснолесье» - Белоногов С.А. (доверенность от 16.11.2017), Гусева Н.В. (председатель правления товарищества, протокол заседания от 01.04.2016 № 10), Шадрин В.С. (доверенность от 16.11.2017);
Управления МЧС – Астафьева С.Н. (доверенность от 10.01.2017 № 78-15-9);
общества «Корпорация «Атомстройкомплекс» - Мельникова М.С. (доверенность от 20.07.2017).

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Товарищество «Краснолесье» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительным предписания Управления МЧС от 08.12.2016 № 1-375/1/1.

Определением суда от 25.08.2017 предварительное судебное заседание назначено на 25.09.2017.

До начала судебного заседания со стороны заинтересованного лица в материалы дела поступило ходатайство о переносе сроков рассмотрения дела.

Со стороны заявителя в материалы дела поступило распоряжение от 29.08.2017 № 1-242.

В ходе судебного заседания заявителем приобщены к материалам дела оригинал платежного поручения об уплате государственной пошлины от 14.08.2017 № 424, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.03.2007.

Также со стороны заявителя в устной форме поступило ходатайство о привлечении в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрации города Екатеринбурга, общества «Атомстройкомплекс».

Согласно ч. 1 ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Судом данное ходатайство рассмотрено и в его удовлетворении отказано, поскольку не имеется оснований полагать, что судебный акт, вынесенный по результатам рассмотрения данного спора, может повлиять на права или обязанности Администрации города Екатеринбурга, общества «Атомстройкомплекс» по отношению к одной из сторон. Вопрос о законности введения объекта в эксплуатацию в рамках настоящего процесса не рассматривается.

Также со стороны заявителя в устной форме поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления оспариваемого ненормативного акта.

Согласно абз. 7 п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» ходатайство о принятии обеспечительных мер может быть подано лишь на бумажном носителе.

Судом данное ходатайство рассмотрено и в его удовлетворении отказано, поскольку оно изложено в устной форме и не оформлено в письменном виде. Оснований для применения обеспечительных мер не установлено.

Суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

Заинтересованное лицо возражает против перехода к рассмотрению дела по существу.

Определением суда от 26.09.2017 судебное разбирательство назначено на 09.10.2017.

До начала судебного заседания со стороны заинтересованного лица в материалы дела поступил отзыв на заявление с приложением материалов проверки.

В ходе судебного заседания со стороны заявителя поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, просит признать незаконными и отменить предписания министерства от 08.12.2016 № 1-375/1/1, от 15.09.2017 № 1-242/1/1.

Уточнение судом принято на основании положений ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исходя из целей процессуальной экономии и эффективности осуществления правосудия, а также, поскольку оспариваемые пункты предписаний от 08.12.2016 № 1-375/1/1, от 15.09.2017 № 1-242/1/1 совпадают, приведенные заявителем основания для признания указанных нормативных актов идентичны. Таким образом, предмет иска по первоначальному требованию взаимосвязан с предметом требований по уточненному требованию, основания совпадают.

Заявителем приобщены к материалам дела протокол общего собрания от 01.09.2017, финансовый план, запрос в ЗАО «Корпорация «Атомстройкомплекс», ответ департамента ГЖИСН, платежные поручения об уплате государственной пошлины, акт проверки, протокол об административном правонарушении, протокол заседания правления, акт приема-передачи, лист записи в ЕГРЮЛ, распоряжение, предписание от 15.09.2017 № 1-242/1/1, разрешение на ввод, выкопировка из проекта.

Как следует из материалов дела, заинтересованным лицом выданы предписания об устранении нарушений в здании жилого многоквартирного дома по адресу: г. Екатеринбург, ул. Краснолесья, д. 14, корп. 3 требований п. 3.1, 3.2, 3.3, 4.1 Норм пожарной безопасности "Системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожарах в зданиях и сооружениях" (НПБ 104-03), утвержденных Приказом МЧС России от 20.06.2003 № 323, п. 7.3.3 СНиП 31-01-2003. Согласно выводам заинтересованного лица в нарушение указанных норм в многоквартирном доме не оборудованы система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, не установлены дымовые пожарные извещатели системы автоматической пожарной сигнализации, помещение консьержа также не оборудовано пожарными извещателями.

Эксплуатируемый дом введен в эксплуатацию в период действия Норм пожарной безопасности "Системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожарах в зданиях и сооружениях" (НПБ 104-03), утвержденных Приказом МЧС России от 20.06.2003 № 323, СНиП 31-01-2003, на момент экспертизы

проектной документации и введения объекта в эксплуатацию вопросов о выполнении требований пожарной безопасности не возникало. Согласно доводам заявителя, дом введен в эксплуатацию в 2007 году, застройщиком многоквартирного дома являлось закрытое акционерное общество «Атомстройкомплекс».

При таких обстоятельствах, суд счел необходимым привлечь в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерное общество «Атомстройкомплекс» для представления пояснений относительно, каким образом учтены указанные требования пожарной безопасности при проектировании и строительстве многоквартирного дома по адресу: г. Екатеринбург, ул. Краснолесья, д. 14, корп. 3.

Заслушав представителей участвующих в деле лиц, с учетом уточнения заявителем требований и привлечения третьего лица, судом сделан вывод о необходимости судебного заседания отложить на основании ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 09.10.2017 судебное разбирательство отложено на 07.11.2017, акционерное общество «Атомстройкомплекс» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

До начала судебного заседания со стороны заинтересованного лица в материалы дела поступил отзыв на заявление с приложением распоряжения от 29.08.2017 № 1-242, акта проверки от 15.09.2017 № 1-242, предписания от 15.09.2017 № 1-242-1-1, уведомления о проверке.

В ходе судебного заседания со стороны заявителя поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, просит признать незаконными и отменить п. 4, 5, 11, 12, 13 предписания министерства от 08.12.2016 № 1-375/1/1, предписание от 15.09.2017 № 1-242/1/1.

Уточнение судом принято на основании положений ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также заявителем приобщены к материалам дела возражения на отзыв с приложением письма от 02.10.2017 № 29-02-10/31869, от 02.10.2017, от 11.10.2017 № 105, от 20.10.2017 № 01-003/17-3590, письмо от 27.10.2017 № 29-02-10/34655.

В письме от 20.10.2017 № 01-003/17-3590 указано, что пожарная сигнализация и оповещение жилого дома выполнены в соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы, к моменту сдачи в эксплуатацию объект принят органами пожарного надзора и соответствовал нормам пожарной безопасности.

Третьим лицом приобщены к материалам дела разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.03.2007, выписка из ЕГРЮЛ.

Также со стороны общества «Корпорация «Атомстройкомплекс» поступило ходатайство о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ФГБУ «Уральское отделение Российской академии наук», поскольку оно является

застройщиком жилого дома, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Краснолесье, д. 14, корп. 5.

Судом данное ходатайство рассмотрено и в его удовлетворении отказано, поскольку в предмет спора по данному делу входит, в том числе, вопрос о том, каким образом в проектной документации на жилой дом учтены требования п. 3.1, 3.2, 3.3, 4.1 Норм пожарной безопасности «Системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожарах в зданиях и сооружениях» (НПБ 104-03), утвержденных Приказом МЧС России от 20.06.2003 № 323, п. 7.3.3 СНиП 31-01-2003, при этом проектировщиком жилого дома, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Краснолесье, д. 14, корп. 5, является общество «Корпорация «Атомстройкомплекс», в связи с чем оснований для привлечения застройщика не имеется.

Кроме того со стороны общества «Корпорация «Атомстройкомплекс» поступило ходатайство об отложении судебного заседания, с целью приобщения к материалам дела запрошенной судом проектной документации на жилой дом.

При таких обстоятельствах, с учетом ходатайства об отложении судебного заседания, а также для представления третьим лицом пояснений относительно того, каким образом учтены требования п. 3.1, 3.2, 3.3, 4.1 Норм пожарной безопасности «Системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожарах в зданиях и сооружениях» (НПБ 104-03), утвержденных Приказом МЧС России от 20.06.2003 № 323, п. 7.3.3 СНиП 31-01-2003 при проектировании и строительстве многоквартирного дома по адресу: г. Екатеринбург, ул. Краснолесья, д. 14, корп. 3: оборудование системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, в том числе в помещении консьержа, дымовых пожарных извещателей системы автоматической пожарной сигнализации; пояснений относительно того, что в письме от 20.10.2017 № 01-003/17-3590 оно, указывает на то, что пожарная сигнализация и оповещение жилого дома выполнены в соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение государственной экспертизы, к моменту сдачи в эксплуатацию объект принят органами пожарного надзора и соответствовал нормам пожарной безопасности (значит ли это, что сигнализация и оповещатели в жилом доме были), судом сделан вывод о необходимости судебного заседания отложить на основании ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 13.11.2017 судебное разбирательство отложено на 16.11.2017.

В ходе судебного заседания заявителем приобщены к материалам дела письма от 02.10.2017, от 11.10.2017 № 106, от 01.11.2017 № 21.13-15/001/4141, разрешения на строительство от 30.03.2007, от 16.11.2006, акт приемки от 15.12.2006 № 57.

Обществом «Корпорация «Атомстройкомплекс» приобщен к материалам дела отзыв на заявление.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

в период с 15.11.2016 по 08.12.2016 на основании распоряжения от 08.11.2016 № 1-375 Управлением МЧС проведена плановая проверка соблюдения обязательных требований пожарной безопасности в отношении товарищества «Краснолесье» в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Краснолесья, 14/5.

По итогам проверки составлен акт проверки от 08.12.2016 № 1-375/1/1, товариществу «Краснолесье» выдано предписание об устранении выявленных нарушений от 08.12.2016 № 1-375/1/1 (далее – предписание № 1-375/1/1), в соответствии с которым товариществу «Краснолесье» предписывается устранить в срок до 01.09.2017, в том числе, следующие нарушения:

1 подъезд

- здание жилого многоквартирного дома не оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (п. 4);

- в здании во внеквартирных коридорах не установлены дымовые пожарные извещатели системы автоматической пожарной сигнализации (п. 5).

2 подъезд

- здание жилого многоквартирного дома не оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (п. 11);

- помещение консьержа не оборудовано пожарными извещателями системы автоматической пожарной сигнализации (п. 12);

- в здании во внеквартирных коридорах не установлены дымовые пожарные извещатели системы автоматической пожарной сигнализации (п. 13).

В установленный в предписании № 1-375/1/1 срок до 01.09.2017 требования п. 4, 5, 11, 12, 13 товариществом «Краснолесье» не исполнены, в связи с чем в период с 11.09.2017 по 15.09.2017 на основании распоряжения от 29.08.2017 № 1-242 вновь проведена внеплановая проверка по контролю за исполнением предписания от 08.12.2016 № 1-375/1/1 в отношении товарищества «Краснолесье» в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Краснолесья, 14/5.

По итогам проверки составлен акт проверки от 15.09.2017 № 1-242.

Товариществу «Краснолесье» выдано предписание об устранении выявленных нарушений от 15.09.2017 № 1-242/1/1 (далее – предписание № 1-242/1/1), в соответствии с которым товариществу «Краснолесье» предписывается устранить в срок до 14.05.2018, в том числе следующие нарушения:

1 подъезд

- здание жилого многоквартирного дома не оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (п. 1);

- в здании во внеквартирных коридорах не установлены дымовые пожарные извещатели системы автоматической пожарной сигнализации (п. 2).

2 подъезд

- здание жилого многоквартирного дома не оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре (п. 3);

- помещение консьержа не оборудовано пожарными извещателями системы автоматической пожарной сигнализации (п. 4);

- в здании во внеквартирных коридорах не установлены дымовые пожарные извещатели системы автоматической пожарной сигнализации (п. 5).

Полагая, что п. 4, 5, 11, 12, 13 предписания от 08.12.2016 № 1-375/1/1, предписание от 15.09.2017 № 1-242/1/11 вынесены с нарушением законодательства, нарушают его права и законные интересы, товарищество «Краснолесье» обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

По результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств и доводов сторон судом сделан вывод о том, что заявление товарищества «Краснолесье» не подлежит удовлетворению исходя из следующего.

Товариществом «Краснолесье» заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного для обжалования предписания срока, в связи с тем, что проект и акт ввода в эксплуатацию предыдущим председателем Андрюшиной Л.Н. переданы только 20.07.2017, что подтверждается актом приема-передачи документации.

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Как установлено судом и не оспаривается заявителем, оспариваемое предписание № 1-375/1/1 получено заявителем 08.12.2016, что подтверждается подписью председателя правления товарищества «Краснолесье» Гусевой Н.В. на предписании, соответственно, установленный законом срок на его обжалование истек 09.03.2017.

Согласно ст. 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 18.11.2004 № 367-О разъяснил, что само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) - незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока, в силу соответствующих норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, и если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Вместе с тем нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, установленный ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поэтому право установления наличия этих причин и их оценки принадлежит суду.

Указанные заявителем причины пропуска срока судом не признаны уважительными, поскольку не свидетельствуют об объективной невозможности обращения товарищества «Краснолесье» в суд, в связи с чем ходатайство о восстановлении пропущенного для обжалования предписания срока не подлежит удовлетворению. Суд не счел подтвержденным, что приведенные заявителем доводы возникли в результате получения 20.07.2017 проекта и акта ввода в эксплуатацию многоквартирного дома.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 19.04.2006 № 16228/05, пропуск срока, установленного ч. 4 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований. Данная позиция поддержана в определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2016 № 306-КГ16-12022.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, основанием для признания незаконным предписания является наличие одновременно двух условий: несоответствие законам и иным нормативным правовым актам, и нарушение оспариваемым предписанием прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со ст. 6 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее - Федеральный закон № 69-ФЗ) должностные лица органов государственного пожарного надзора в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право выдавать организациям и гражданам предписания об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности.

В силу подп. «е» п. 9 Положения о Федеральном государственном пожарном надзоре, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.04.2012 № 290, государственные инспекторы городов (районов) субъектов Российской Федерации по пожарному надзору и государственные инспекторы специальных и воинских подразделений федеральной противопожарной службы по пожарному надзору в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, имеют право выдавать организациям и гражданам предписания об устранении выявленных

нарушений требований пожарной безопасности (кроме реализуемой продукции), о проведении мероприятий по обеспечению пожарной безопасности на объектах защиты и по предотвращению угрозы возникновения пожара.

Таким образом, предписания об устранении нарушений требований пожарной безопасности вынесены уполномоченным органом на проведение государственного пожарного надзора.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона № 69-ФЗ пожарная безопасность - состояние защищенности личности, имущества, общества и государства от пожаров; требования пожарной безопасности - специальные условия социального и (или) технического характера, установленные в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом; нарушение требований пожарной безопасности - невыполнение или ненадлежащее выполнение требований пожарной безопасности.

В соответствии со ст. 38 № 69-ФЗ ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

В силу ст. 37 Федерального закона № 69-ФЗ руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» законодательство Российской Федерации о техническом регулировании состоит из настоящего Федерального закона, принимаемых в соответствии с ним федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона № 69-ФЗ законодательство Российской Федерации о пожарной безопасности основывается на Конституции Российской Федерации и включает в себя настоящий Федеральный закон, принимаемые в соответствии с ним федеральные законы и иные нормативные правовые акты, а также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты, регулирующие вопросы пожарной безопасности.

В целях защиты жизни, здоровья, имущества граждан и юридических лиц, государственного и муниципального имущества от пожаров принят Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», который определяет основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности и

устанавливает общие требования пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям и сооружениям, промышленным объектам, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения.

В соответствии с п. 2, 3 ст. 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» техническое регулирование в области пожарной безопасности представляет собой: правовое регулирование отношений в области применения и использования требований пожарной безопасности; правовое регулирование отношений в области оценки соответствия.

Согласно ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ) со дня вступления в силу настоящего Федерального закона до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к объектам защиты (продукции), процессам производства, эксплуатации, хранения, транспортирования, реализации и утилизации (вывода из эксплуатации), установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению в части, не противоречащей требованиям настоящего Федерального закона.

По п. 3.1, 3.2, 3.3, 4.1 Приказа МЧС Российской Федерации от 20.06.2003 № 323 «Об утверждении норм пожарной безопасности «Проектирование систем оповещения людей о пожаре в зданиях и сооружениях» (далее - НПБ 104-03)» оповещение и управление эвакуацией людей при пожаре должно осуществляться одним из следующих способов или их комбинацией:

- подачей звуковых и (или) световых сигналов во все помещения здания с постоянным или временным пребыванием людей;

- трансляцией текстов о необходимости эвакуации, путях эвакуации, направлении движения и других действиях, направленных на обеспечение безопасности людей;

- трансляцией специально разработанных текстов, направленных на предотвращение паники и других явлений, усложняющих эвакуацию;

- размещением эвакуационных знаков безопасности на путях эвакуации;

- включением эвакуационных знаков безопасности;

- связью пожарного поста-диспетчерской с зонами пожарного оповещения.

Система оповещения и управления эвакуацией (далее – СОУЭ) должна проектироваться с целью обеспечения безопасной эвакуации людей из зданий и сооружений при пожаре. СОУЭ должна включаться от командного импульса, формируемого автоматической установкой пожарной сигнализации или пожаротушения, за исключением случаев, приведенных в п. 3.4 и 3.6 настоящих норм. Нормами предусмотрено 5 типов СОУЭ, в зависимости от способа оповещения, деления здания на зоны оповещения и других характеристик, приведенных в таблице 1.

В соответствии с п. 4 Приказа МЧС Российской Федерации от 18.06.2003 № 315 «Об утверждении норм пожарной безопасности «Перечень зданий, сооружений, помещений и оборудования, подлежащих защите

автоматическими установками пожаротушения и автоматической пожарной сигнализацией» (далее - НПБ 110-03) в зданиях и сооружениях следует защищать соответствующими автоматическими установками все помещения независимо от площади, кроме помещений:

- с мокрыми процессами (душевые, санузлы, охлаждаемые камеры, помещения мойки и т.п.);
- венткамер (приточных, а также вытяжных, не обслуживающих производственные помещения категории А или Б), насосных водоснабжения, бойлерных и др. помещений для инженерного оборудования здания, в которых отсутствуют горючие материалы;
- категории В4 и Д по пожарной опасности;
- лестничных клеток.

Как следует из п. 7.3.3 «СНиП 31-01-2003. Здания жилые многоквартирные» (приняты Постановлением Госстроя Российской Федерации от 23.06.2003 № 109, далее - СНиП 31-01-2003) защиту зданий автоматической пожарной сигнализацией следует предусматривать в соответствии с НПБ 110. При наличии в здании автоматической пожарной сигнализации следует в помещении консьержки, во внеквартирных коридорах и мусоросборных камерах установить дымовые пожарные извещатели. Тепловые пожарные извещатели, устанавливаемые в прихожих квартир зданий высотой более 28 м должны иметь температуру срабатывания не более 52 °С. Жилые помещения квартир и общежитий (кроме санузлов, ванных комнат, душевых, постирочных, саун) следует оборудовать автономными дымовыми пожарными извещателями, соответствующими требованиям НПБ 66.

СНиП 31-01-2003 распространяется на проектирование и строительство вновь строящихся и реконструируемых многоквартирных жилых зданий высотой до 75 м, общежитий квартирного типа, а также жилых помещений, входящих в состав помещений зданий другого функционального назначения. Данные нормы и правила подлежат обязательному исполнению в порядке, определенном ст. 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ.

Согласно ч. 1 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Частью 2 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива либо в случае, предусмотренном ч. 14 ст. 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение

согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В силу п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 491 от 13.08.2006 (далее - Правила № 491), общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем, в том числе безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Пунктом 16 Правил № 491 предусмотрено, что надлежащее содержание общего имущества многоквартирного дома обеспечивается собственниками помещений, в том числе, путем заключения договора с управляющей организацией.

Согласно подп. «е» п. 11 Правил № 491 содержание общего имущества многоквартирного дома включает в себя меры пожарной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации о пожарной безопасности.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что заявитель является управляющей организацией в отношении проверенного многоквартирного дома. Таким образом, товарищество «Краснолесье», приняв на себя обязательства по содержанию жилых домов, обязалось тем самым обеспечивать меры пожарной безопасности, в связи с чем заявитель является лицом, ответственным за соблюдение требований пожарной безопасности в спорном многоквартирном доме.

Согласно предписанию № 1-242/1/11 заявителю необходимо устранить нарушение выразившиеся в том, что в подъездах 1, 2 здание жилого многоквартирного дома не оборудовано системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре.

В силу подп. «в» п. 1 ч. 1 ст. 32 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» многоквартирные дома относятся к классу функциональной пожарной безопасности Ф1.3.

Согласно п. 19 таблицы 2 НПБ 104-03 жилые здания секционного типа высотой от 11 до 25 этажей подлежат обязательному оборудованию системой оповещения и управления эвакуацией (СОУЭ) людей первого типа.

Многоквартирный дом 14/5 по ул. Краснолесья в г. Екатеринбург 1 подъезд является 14-этажным, 2 подъезд является 18-этажным, следовательно должен быть оборудован автоматической пожарной сигнализацией, системой оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре, как это следует из приведенных нормативных положений.

Выявленное в ходе проверки несоответствие объекта защиты названным требованиям, правомерно предписано товариществу «Краснолесье» к устранению.

Также согласно предписанию № 1-242/1/11 заявителю необходимо устранить нарушение, выразившиеся в том, что в подъездах 1,2 многоквартирного дома в здании во внеквартирных коридорах не установлены дымовые пожарные извещатели системы автоматической пожарной сигнализации, помещение консьержа не оборудовано пожарными извещателями системы автоматической пожарной сигнализации.

В силу п. 4.6, п. 7.3.3 «СП 54.13330.2016. Свод правил. Здания жилые многоквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003» в жилых зданиях следует предусматривать электроосвещение, силовое электрооборудование, телефонизацию, радиовещание (эфирное или проводное), телевизионные антенны и звонковую сигнализацию, а также автоматическую пожарную сигнализацию, системы оповещения и управления эвакуацией при пожаре, лифты для транспортирования пожарных подразделений, средства спасения людей, системы противопожарной защиты в соответствии с требованиями нормативных документов по пожарной безопасности, а также другие инженерные системы, предусмотренные заданием на проектирование. Защиту зданий автоматической пожарной сигнализацией следует предусматривать в соответствии с требованиями [2]. При наличии в здании автоматической пожарной сигнализации следует в помещении консьержа, во внеквартирных коридорах и мусоросборных камерах установить дымовые пожарные извещатели.

Многоквартирные жилые дома, начатые строительством по проектной документации, разработанной и утвержденной до 01.01.2004, могут строиться и вводиться в эксплуатацию без корректировки проектной документации в соответствии с требованиями настоящих норм и правил. СНиП 31-01-2003 распространяется на проектирование и строительство вновь строящихся и реконструируемых многоквартирных жилых зданий высотой до 75 м. Жилой дом по адресу ул. Краснолесья, 14/5 запроектирован в 2005 году, когда уже действовали НПБ 110-03 и СНиП 31-01-2003, автоматическая пожарная сигнализации в доме установлена, следовательно, данный дом должен быть оборудован требуемыми извещателями системы автоматической пожарной сигнализации во внеквартирных коридорах и помещении консьержа.

Поскольку по результатам проверки указанное нарушение установлено и не опровергнуто документально, заявителю обоснованно предложено его устранить.

Заявитель ссылается на то, что согласно локальному сметному расчету стоимость установки извещателей составляет 450 000 руб., при этом трата указанной суммы не одобрялось общим собранием членов товарищества «Краснолесье», членами товарищества «Краснолесье» не принято решение об их установке.

Вместе с тем принятое собственниками решение не утверждать предложенный перечень работ по оборудованию дома системой оповещения и

управления эвакуацией людей при пожаре, дымовыми пожарными извещателями, отсутствие денежных средств в достаточном объеме на указанные цели в случае принятия такого решения, не могут быть приняты судом, поскольку указанные обстоятельства не отменяют установленную ст. 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, ст. 38 Федерального закона № 69-ФЗ, подп. «е» п. 11, 42 Правил № 491, ответственность управляющих организаций перед собственниками помещений за соблюдение мер пожарной безопасности в жилом доме.

Принимая во внимание взятые на себя обязательства по управлению многоквартирными домами в соответствии с договором управления, товарищество «Краснолесье» обязано изыскать возможность и финансовые средства для исполнения указанных выше обязательств, поскольку исполнение требований пожарной безопасности относится к неотложным обязательным работам, которые должны осуществляться управляющими компаниями независимо от того, упоминаются ли они в договоре управления.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 6464/10.

Отнесение региональным законом работ по ремонту систем противопожарной защиты к работам по капитальному ремонту также не снимает с управляющей организации обязанности по принятию мер пожарной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заявитель указывает на объективную невозможность устранения выявленных нарушений без полной реконструкции здания.

Вместе с тем, орган пожарного надзора приводит возможные варианты устранения выявленных нарушений, не требующих проведения работ по реконструкции.

Как указало заинтересованное лицо, установка дымовых извещателей системы в коридорах и помещении консьержа, а также установка системы оповещения о пожаре не требует каких-либо перепланировок, капитальных ремонтов и изменения существующей планировки, в доме уже имеется рабочая система автоматической пожарной сигнализации, требуется лишь дооборудовать ее.

Суд считает заслуживающими внимание приведенные заинтересованным лицом доводы и признает их обоснованными, а требования предписания реально исполнимыми.

Утверждение товарищества «Краснолесье» об обратном противоречит фактическим обстоятельствам дела, а также требованиям, изложенным в предписании, регламентированных нормами законодательства и подлежащими обязательному исполнению.

Поскольку предписание вынесено компетентным органом, факт нарушения товариществом «Краснолесье» требований противопожарной безопасности установлен, требования предписания являются исполнимыми, товарищество «Краснолесье» не ограничено в способах устранения выявленных нарушений, на него не возложены обязанности, не относящихся к деятельности

управляющей организации, предписание от 15.09.2017 № 1-242/1/11 является законным и обоснованным, требования заявителя не подлежат удовлетворению.

При оглашении резолютивной части настоящего решения судом была допущена оговорка в части даты и номера оспариваемых предписаний, вместо «от 08.12.2016 № 1-375/1/1, от 15.09.2017 № 1-242/1/1» ошибочно указано «от 08.12.2016 № 1-375/1/1». Поскольку данный факт не соответствует материалам дела и фактическим требованиям заявителя, рассмотренным в ходе судебного разбирательства, уплачена соответствующая государственная пошлина, судом сделан вывод о том, что допущенная оговорка не нарушает права участвующих в деле лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении требований товарищества собственников жилья «КРАСНОЛЕСЬЕ» о признании недействительными предписаний Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области от 08.12.2016 № 1-375/1/1, от 15.09.2017 № 1-242/1/1 отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

3. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

4. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о

выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

С.Е. Калашник