



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург

24 мая 2018 года

Дело №А60-5652/2018

Резолютивная часть решения объявлена 17 мая 2018 года

Полный текст решения изготовлен 24 мая 2018 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В. Гнездиловой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Н.С. Кукушкиной рассмотрел в судебном заседании материалы дела по иску общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационная организация» (ОГРН 1056604568360; ИНН 6672201358) к товариществу собственников жилья «Краснолесье» (ОГРН 1076600003479; ИНН 6671219916) третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора – Общество с ограниченной ответственностью «Сантехспас» о взыскании 83837 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца – Чепель О.А., представитель по доверенности от 02.04.2018, паспорт;
от ответчика – Белоногов С.А., представитель по доверенности от 14.05.2018, паспорт; Гусева Н.В., председатель правления ТСЖ на основании протокола № 10 от 01.04.2016, паспорт; Евсеев Н.А., представитель по доверенности № 005-1-2 от 14.02.2018, паспорт;

от третьего лица – Елсукова Н.И., представитель по доверенности от 10.04.2018, паспорт.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационная организация» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к товариществу собственников жилья «Краснолесье» о взыскании суммы основного долга по договору на услуги по технической эксплуатации № 4-24 от 01.04.2007 года за период с апреля по май 2017 года в размере 83227 руб. 82 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.12.2017 по 15.01.2018 в размере 609 руб. 18 коп., с продолжением начисления процентов по день фактической оплаты задолженности, начиная с 16.01.2018 года.

Ответчик представил отзыв, в котором просит отказать в удовлетворении требований по основаниям изложенным в отзыве.

Определением от 14.03.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Сантехспас».

От общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-эксплуатационная организация» поступило ходатайство об увеличении исковых требований, истец просит взыскать с ответчика задолженность по договору на услуги по технической эксплуатации № 4-24 от 01.04.2007 года за период с апреля по май 2017 года в размере 83227 руб. 82 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.12.2017 по 12.03.2018 в размере 1602 руб. 70 коп., с продолжением начисления процентов по день фактической оплаты задолженности, начиная с 13.03.2018 года. Кроме того, истец просит взыскать с ответчика расходы по уплате государственной пошлины в размере 3353 руб., а также расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб.

Уточнение принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчиком заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание в качестве свидетеля Евсеева Н.А.

Ходатайство судом рассмотрено и отклонено.

В судебном заседании заявлены ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, собственниками жилых помещений многоквартирного жилого дома № 14/5 по ул. Краснолесья. Ходатайства собственников жилых помещений судом рассмотрены и отклонены.

От истца и ответчика поступили ходатайства о вызове в судебное заседание в свидетелей собственников жилых помещений многоквартирного дома. В удовлетворении ходатайств судом отказано.

От истца поступили письменные возражения на отзыв, которые приобщены к материалам дела.

От ответчика поступило ходатайство о фальсификации доказательств, представленных истцом с возражениями на отзыв, а именно: заказов – нарядов за апрель и май 2017г.г., подписанных техником-смотрителем Чубыкиной Т.Ф., так как указанное лицо не являлось сотрудником ТСЖ «Краснолесье» в спорный период (в подтверждение чего представлена копия вкладыша в трудовую книжку Чубыкиной Т.Ф.)

Суд на основании и в порядке ст.161 АПК разъяснил представителям лиц, участвующих в деле, уголовно-правовые последствия такого заявления, возможность исключения оспариваемого доказательства с согласия лица, его представившего, о чем сделана отметка в протоколе судебного заседания по настоящему делу.

Представитель истца под аудиопротокол пояснил, что не готов исключить из числа доказательств документы, в отношении которых заявлено о фальсификации, что также зафиксировано в протоколе судебного заседания.

Перечень проводимых мероприятий по проверке обоснованности заявления о фальсификации доказательств определяется судом с учетом конкретных обстоятельств дела, проверка может быть проведена не только путем назначения судебной экспертизы, но другими способами, например, путем сопоставления оспариваемого доказательства с другими доказательствами, имеющимися в деле, истребования дополнительных доказательств, допроса свидетелей и т.д.

При проведении проверки достоверности заявления о фальсификации суд исследовал иные доказательства представленные в дело, счет возможным отклонить заявление ТСЖ «Краснолесье» о фальсификации доказательств.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из искового заявления, между ООО «Ремонтно-эксплуатационная организация» и ТСЖ «Краснолесье» заключен договор на услуги по технической эксплуатации № 4-24 от 01.04.2007.

По договору истец принял на себя обязанность оказать ответчику комплекс услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном жилом доме по адресу: г. Екатеринбург, ул. Краснолесья д. 14/5, а ответчик в свою очередь обязался принять и оплатить оказанные услуги и выполненные работы.

В соответствии с калькуляцией на техническое обслуживание жилого дома по ул. Краснолесья, 14/5 (Приложение к договору) ежемесячная плата по договору составляет 41613 руб. 91 коп.

По утверждению ООО «Ремонтно-эксплуатационная организация», истец ежемесячно надлежащим образом исполнял принятые по договору обязанности, однако ответчик не оплатил оказанные истцом услуги за период: апрель - май 2017 года. По состоянию на 15.01.2018 задолженность ответчика перед истцом по договору за период апрель-май 2017 года составила 83227 руб. 82 коп.

В соответствии с п.8.1. договора о приемке работ и услуг стороны составляют соответствующий акт. Приемка работ производится ежемесячно до 5 числа каждого месяца, следующего за расчетным. При этом Заказчик имеет право рассматривать представленный Исполнителем акт о выполненных работах в течение 2-х дней с момента получения.

В апреле 2017 года и мае 2017 года истцом в адрес ответчика были направлены акты о сдаче -приемки выполненных работ № 4-24/2017/04 от 30 апреля 2017 года и № 4-24/2017/05 от 31 мая 2017 года.

Ответчик акты приемки-сдачи за апрель - май 2017 года истцу не вернул, денежные средства за период апрель - май 2017 года не оплатил, в связи с чем, истец, в целях мирного урегулирования спора, направил претензию исх. № 2250 от 27.11.2017 в адрес ответчика с требованием оплатить задолженность по актам приемки-сдачи за апрель - май 2017 года в размере 83227,82 рублей, а также повторно направил акты сдачи приемки выполненных работ, счета за период апрель-май 2017 года. Ответчик на претензию не ответил, подписанные

акты сдачи-приемки работ за апрель-май 2017 года не вернул, оплату задолженности за спорный период не произвел.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Ремонтно-эксплуатационная организация» в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы сторон, исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований ООО «Ремонтно-эксплуатационная организация», исходя из нижеследующего.

Согласно ст. 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, указанные в договоре.

В соответствии со статьями 309,310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Возражая против требований истца, ответчик ссылается на следующие обстоятельства.

ООО «Ремонтно-эксплуатационная организация» 03.03.2017г. обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании задолженности, по указанному договору задолженность решением суда была взыскана и в полной мере оплачена ответчиком, после чего с 01.04.2017 г. работники ООО «Ремонтно-эксплуатационная организация» перестали выходить на работу в ТСЖ. На звонки председателя ТСЖ «Краснолесье» директор ООО «Ремонтно-эксплуатационная организация» не отвечал, СМС сообщения оставались также без ответа.

В адрес директора ООО «РЭО» 10.05.2017 было направлено письмо о расторжении договора о технической эксплуатации №4-24 от 01.04.2007 г. и составлении акта фиксирующего техническое состояние объекта на момент прекращения договора до 13.05.2017.

Вместе с тем, ТСЖ «Краснолесье» 01.04.2017 заключен договор на оказание услуг № 122/16 с ООО «Сантехспас».

По утверждению ответчика все указанные работы в период апрель - май 2017 г. производились ООО «Сантехспас», что подтверждено договором №122/16, актами выполненных работ, счетами и актами сверки, актом осмотра мест общего пользования.

В судебном заседании представитель ООО «Сантехспас» также документально подтвердил выполнение работ по договору № 122/16 от 01.04.2017, просит в удовлетворении требований ООО «РЭО» отказать.

Истцом в подтверждение оказания услуг по технической эксплуатации объекта жилой дом № 14/5 по ул. Краснолесья г. Екатеринбург представлены заказы-наряды за апрель и май 2017 г.г.

Вместе с тем, из представленных документов не следует что спорные заказы-наряды на проведение работ были выданы от имени ТСЖ «Краснолесье» (в документах указана организация ООО «УЖК Территория-Запад»).

Кроме того, представленные истцом заказы-наряды подписаны Чебыкиной Т.Ф., которая не являлась сотрудником ответчика, в проверяемый период). Наличие подписанных заказ-нарядов от имени ТСЖ «Краснолесье» за апрель и май 2017 года ответчик отрицает.

С учетом изложенного, суд считает, что представленные истцом доказательства не обладают признаком относимости и допустимости, достоверность содержащихся в них данных вызывает сомнение, в связи с чем они не могут быть положены в основу судебного акта.

В соответствии с частями 2, 4 и 5 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В нарушение ст. 65 АПК РФ истцом не представлены достоверные и достаточные доказательства оказания услуг по технической эксплуатации жилого дома в спорный период, а также истцом не опровергнуты доводы ответчика и третьего лица об оказании указанных услуг ООО «Сантехспас».

С учетом изложенного, оценив представленные в суд доказательства в совокупности, суд считает требования истца необоснованными, в связи с чем не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Н.В. Гнездилова

